



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2996-7/19
Мостар, 26.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача САНИТАРАЦ д.о.о. Власеница од 22.11.2019.год. изјављену по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, на Тендерску документацију поступка јавне набавке услуга оперативних фаза (прољетних и јесењих) обавезне превентивне систематске дератизације на подручју Кантона Сарајево за период 2020.-2022. године (Обавјештење о набавци бр.1230-1-2-85-3-45/19 од 17.10.2019.год.) уговорног органа Стручна служба за заједничке послове Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 26.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева у износу од 1.045,98 КМ.
3. Одбија се захтјев за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, органа Стручна служба за заједничке послове Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 17.10.2019.год. објавио Обавјештење бр.1230-1-2-85-3-45/19 о спровођењу поступка јавне набавке услуга оперативних фаза (прољетних и јесењих) обавезне превентивне систематске дератизације на подручју Кантона Сарајево за период 2020.-2022. године.

Заинтересовани понуђач, САНИТАРАЦ д.о.о. Власеница (у даљем тексту: Жалилац), дана 22.11.2019.год. по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева изјављује жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.17-14-25437-9 од 27.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући Тендерску документацију предметног поступка набавке у жалби истиче сљедеће: „Уговорни орган је тендерску документацију припремио на начин даје иста прилагођена само једном понуђачу. Наиме, уговорни орган је под тачком 4. а) ТД, у погледу техничке и професионалне способности захтијевао сљедеће: "Понуђач је дужан доказати

посједовање уредно извршених уговора ("референс листе") са минимално 3 (три) потписана и реализована уговора из области дератизације за сваку годину посебно и то за 2017., 2018. и 2019. годину, чија појединачна вриједност на годишњем нивоу мора износити минимално 80.000 КМ са ПДВ-ом ("укупно за 3 године 240.000 КМ са ПДВ-ом)."

Дана 13.11.2019.године кандидат/понуђач "Санација ЗД" д.о.о. Сарајево је затражила појашњење да ли ће уговорни орган прихватити и појединачне вриједности уговора на годишњем нивоу мање од 80 000 КМ, односно да ли ће уговорни орган прихватити више уговора који у једној години испуњења имају збир од минимално 80 000 КМ. Уговорни орган је у одговору навео да су понуђачи обавезни као доказ приложити по један уговор минималне вриједности 80 000 КМ са ПДВ-ом за 2017., 2018. и 2019 годину. Овакав захтјев уговорног органа је несразмјеран предмету јавне набавке, односно супротан је основним начелима и принципима, односно начелу активне конкуренције у поступку јавне набавке. Наиме, уговорни орган у оквиру техничке и професионалне способности захтијева потврде о уредно извршеним уговорима и то минимално 3 (три) потписана и реализована уговора из области дератизације за сваку годину посебно и то за 2017., 2018. и 2019. годину, чија појединачна вриједност на годишњем нивоу мора износити минимално 80.000 КМ са ПДВ-ом. Прије свега овакав захтјев уговорног органа је неправилан из разлога што уговорни орган чак и за 2019.годину још у октобру мјесецу тражи потврду о уредном испуњењу иако пословна 2019.година није још увијек ни завршена, па самим тим понуђач који евентуално има закључен уговор за 2019.годину наравно није у могућности приложити потврду о уредном испуњењу из простог разлога што још увијек није окончана пословна 2019.година, а потврда се наравно издаје за успјешно реализиран уговор, па је из како смо напријед навели практичних и објективних разлога немогуће испунити овај захтјев.

Осим тога, без обзира што је уговорни орган означио као процијењену вриједност јавне набавке на износ од 512.820,51 КМ без ПДВ-а за период од 2020. до 2022.године, није сразмјемо захтијевати посебно потврде за 2017, 2018 и 2019.годину о уредно испуњеним уговора минималне вриједности по једној потврди у износу од 80 000 КМ, а из следећих разлога: Наиме, жалитељ је извршио провјере на порталу јавних набавки, те установио да током 2017, 2018. и 2019. године није било набавки услуга превентивне системске дератизације, а у којим а је вриједност за једну годину по једном уговору износила минимално 80 000 КМ без ПДВ-а, осим набавке код управо уговорног органа Кантона Сарајево, Стручне службе за заједничке послове Кантона Сарајево, који је закључио Оквирни споразум за период 2017.-2019.године са Санитацијом д.о.о. Сарајево.

Доказ: Обавјештење о додјели уговора 1230-1-2-23-5-63/17 (уговорни орган- Стручна служба за заједничке послове КС- понуђач Санитација д.о.о. Сарајево); Обавјештење о додјели уговора 247-1-2-14-5-186/19; Обавјештење о додјели уговора 320-1-2-437-5-56/19; Обавјештење о додјели уговора 266-1-2-277-5-71/19 Обавјештење о набавци 669-7-2-14-3-21/19 Обавјештење о набавци 1086-1-2-106-3-77/19 Обавјештење о набавци 1405-7-2-152-3-196/19. Поступак јавне набавке без обзира што је строго формалан и без обзира што уговорни орган има право захтијевати између осталог у оквиру техничке и професионалне способности да понуђачи имају искуство у реализацији истих уговора као што је код предмета набавке те и у одређеним вриједностима тих уговора, али уз услов да такав захтјев не ограничава у значајној мјери конкуренцију. У конкретном случају, не само да овакав захтјев ограничава конкуренцију и да већина понуђача који се баве пружањем услуга дератизације не испуњавају овакав захтјев, осим понуђача "Санитација" д.о.о Сарајево.

Жалитељ посебно указује да не постоји нити један објективни разлог због којег уговорном органу не би био прихватљив и понуђач који има искуство о уредном извршењу више уговора у једној години укупне вриједности 80 000 КМ. а имајући у виду врсту јавне набавке, те чињеницу да већина осталих уговорних органа ове услуге набављају у вриједности мањој од 80 000 КМ на годишњем нивоу, али да се свеједно ради о идентичним услугама без обзира о којој вриједности уговора се ради. Имајући у виду вриједност ове јавне набавке, односно вриједносни разред неприхватљиво је да је већ приликом објаве отвореног поступка са међународном објавом конкуренција ограничена искључиво на једног понуђача те је самим тим и извјесно да ће прихватљиву понуду доставити управо само један већ познати понуђач "Санитација" д.о.о. Сарајево, чиме је потпуно обесмислен отворени поступак јавне набавке са међународном објавом. Стога предлагемо да Уговорни орган у складу са чланом 100. став 3) Закона о јавним набавкама БиХ, усвоји ову жалбу и измјени дио тендерске документације у наведеном дијелу, те надокнади жалитељу трошкове за састав ове жалбе.

...

Процијењена вриједност набавке: 512.820,51 КМ (без укљученог ПДВ-а)
Трошковник: 894,00 КМ + 17% ПДВ= 1.045,98 КМ."

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи слjedeће: «У предметном поступку овај Уговорни орган констатује да је жалба понуђача "Санитарац" д.о.о. неоснована, уз слjedeће изјашњење:

- Уговорни орган је припрему Тендерске документације извршио у складу са чланом 53. став (5) Закона и чланом 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, број 90/14 и 20/15)(у даљем тексту: Упутство) на начин да је приликом припреме тендерске документације поштовао принципе једнаког третмана и недискриминације кандидата/понуђача, а при томе уважавајући обим и сврху саме набавке. Тендерска документација је припремљена на начин да осигурава избор понуђача који је квалифициран да изврши уговор у његовом пуном обиму, те је у складу са тим и постављен услов доказивања успјешне реализације уговора у складу са чланом 48. Закона.

- Процијењена вриједност набавке износи 512.820,51 КМ без ПДВ-а (што је 600.000,00 КМ са ПДВ-ом) за период од 2020.-2022. године, док се за испуњење минималних услова у погледу претходне успјешне реализације уговора Тендерском документацијом захтијева по један уговор вриједности 80.000,00 КМ са ПДВ-ом (што износи 68.376,07 КМ без ПДВ-а), а што је 40% годишње вриједности уговора. Уговорни орган је могао поставити услов доставе доказа о успјешној реализацији уговора у износу од 200.000,00 КМ, а што управо у циљу постизања веће конкурентности није учињено. Уговорни орган сматра да постављени услов представља минимум, док би смањење овог услова могло довести до избора понуђача који не посједује минималне капацитете за извршење уговора, а узимајући у обзир да се ради о комплексној и веома значајној набавци. Потенцијалним понуђачима је свакако дозвољено и удруживање и предаја понуде у својству групе понуђача, а како би се квалифицирали за додјелу уговора. Уговорни орган је дакле, тендерску документацију припремио у складу са Законом и поцаконским прописима, те је постављени услов далеко испод законски предвиђених одредби, односно у складу је са чл. 48. и 51 Закона, те чланом 7. став (4) тачка б) алинеја 1) и 2) Упутства, односно сразмјеран је предмету набавке, те је овај навод Жалитеља у потпуности неоснован.

• Жалитељ наводи да је неправилан захтјев уговорног органа из разлога што се захтијева потврда о уредном извршењу уговора за 2019. годину у октобру мјесецу, а обзиром да није окончана пословна година, те је како наводи из овог разлога немогуће испунити постављени захтјев. Чланом 50. став (1) тачка а) Закона јасно је наведено да се од понуђача може захтијевати да достави “списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог Закона, а који је у вези са предметном набавком, за период не дужи од три године или од датума регистрације..”. Рок за пријем понуда је у овом конкретном случају одређен до 02.12.2019. године, те је уговорни орган мишљења да понуђачи могу испунити постављени услов, а обзиром да су дужни доставити списак извршених уговора, који сами састављају, те приложити потврде које потврђује наводе из достављеног списка, а који садрже податке о реализацији уговора до тренутка када је од наручиоца затражена потврда о успјешној реализацији уговора. Понуђачима се у случају када не могу добити потврду о успјешној реализацији уговора прихвата изјава самог привредног субјекта тј. понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се таква потврда прибави, а у складу са чланом 48. став (2) Закона, те је овај навод жалитеља у потпуносит неоснован.

• Жалитељ је приложио и одређене доказе у виду Обавјештења о додјели уговора и Обавјештења о набавци преузетих са портала Е-набавке, а којима доказује навод да током 2017., 2018. и 2019. године није било набавки услуга превентивне системске дератизације, а којима је вриједност за једну годину по једном уговору износила минимално 80.000 без ПДВ-а, осим набавке код овог уговорног органа. Прије свега, овај уговорни орган у овом поступку набавке није захтијевао доказе о успјешној реализацији уговора вриједности 80.000 КМ без ПДВ-а, већ 80.000 КМ са ПДВ-ом, а што износи 68.376,07 КМ без ПДВ-а. Краћом претрагом обавјештења на порталу Е-набавке, може се утврдити да навод жалитеља ни у овом дијелу није основан из разлога што се у наведеном периоду могу пронаћи обавјештења из којих се може закључити да су уговорни органи проводили предметне поступке у сличним или већим износима од 68.376,07 КМ без ПДВ-а, а као што су: Универзитетски Клинички Центар РС, вриједност уговора 172.000 КМ за период 2 године. Град Бања Лука, вриједност уговора 199.200,00 КМ без ПДВ-а за период од 3 године, Универзитетски Клинички Центар РС, вриједност уговора 169.523,85 КМ за период 2 године, ЈУ Институт за здравље и сигурност хране Зеница, вриједност уговора 84.400,00 КМ за период једне године итд. Напомињемо да се ови уговори односе само на уговорне органе који су дужни примјењивати Закон о јавним набавкама у БиХ, а никако на сва привредна друштва у Босни и Херцеговини и шире, а која набављају предметне услуге директно без провођења поступака јавних набавки у складу са Правилником о начину обављања обавезне дезинфекције, дезинсекције и дератизације (“Сл. новине ФБиХ” бр. 30/16) и/или Правилником о начину обављања дезинфекције, дезинсекције и дератизације (“СИ. гласник РС”, бр. 118/18). На основу изложеног и овај навод жалитеља се у потпуности одбацује као неоснован.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, утврђено је да је уговорни орган означио као процијењену вриједност исте, износ од 512.820,51 КМ (без ПДВ-а за период од 2020. до 2022.године).

Жалилац оспорава ТД предметног поступка набавке наводећи да је уговорни орган под тачком 4. а) ТД, у погледу техничке и професионалне способности поставио следећи захтјев: "Понуђач је дужан доказати посједовање уредно извршених уговора ("референс листе") са минимално 3 (три) потписана и реализована уговора из области дератизације за сваку годину посебно и то за 2017., 2018. и 2019. годину, чија појединачна вриједност на годишњем нивоу мора износити минимално 80.000 КМ са ПДВ-ом ("укупно за 3 године 240.000 КМ са ПДВ-ом)." Жалилац надаље наводи да је извршио провјере на порталу јавних набавки, те установио да током 2017, 2018. и 2019. године није било набавки услуга превентивне системске дератизације, а у којима је вриједност за једну годину по једном уговору износила минимално 80 000 КМ без ПДВ-а, осим набавке код управо уговорног органа, који је закључио Оквирни споразум за период 2017-2019.године са Санитацијом д.о.о. Сарајево, те се у наведеном смислу позива на Обавјештење о додјели уговора 1230-1-2-23-5-63/17 (уговорни орган- Стручна служба за заједничке послове КС- понуђач Санитација д.о.о. Сарајево); Обавјештење о додјели уговора 247-1-2-14-5-186/19; Обавјештење о додјели уговора 320-1-2-437-5-56/19; Обавјештење о додјели уговора 266-1-2-277-5-71/19 Обавјештење о набавци 669-7-2-14-3-21/19 Обавјештење о набавци 1086-1-2-106-3-77/19 Обавјештење о набавци 1405-7-2-152-3-196/19. Сходно наведеном, жалилац оспоравајући ТД истиче да је наведени захтјев уговорног органа несразмјеран предмету јавне набавке, супротан основним начелима ЗЈН, односно начелу активне конкуренције.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је постављени услов представља минимум, док би смањење овог услова могло довести до избора понуђача који не посједује минималне капацитете за извршење уговора, а узимајући у обзир да се ради о комплексној набавци, потенцијалним понуђачима је дозвољено и удруживање и предаја понуде у својству групе понуђача. Такође уговорни орган истиче да није захтијевао доказе о успјешној реализацији уговора вриједности 80.000 КМ без ПДВ-а, већ 80.000 КМ са ПДВ-ом, а што износи 68.376,07 КМ без ПДВ-а, те да краћом претрагом обавјештења на порталу Е-набавке, може се утврдити да навод жалитеља ни у овом дијелу није основан из разлога што се у наведеном периоду могу пронаћи обавјештења из којих се може закључити да су уговорни органи проводили предметне поступке у сличним или већим износима од 68.376,07 КМ без ПДВ-а, а као што су: Универзитетски Клинички Центар РС, вриједност уговора 172.000 КМ за период 2 године; Град Бања Лука, вриједност уговора 199.200,00 КМ без ПДВ-а за период од 3 године; Универзитетски Клинички Центар РС, вриједност уговора 169.523,85 КМ за период 2 године; ЈУ Институт за здравље и сигурност хране Зеница, вриједност уговора 84.400,00 КМ за период једне године итд.

Имајући у виду наведено, према схватању овог органа, спорни захтјев уговорног органа по коме су понуђачи, као учесници предметног поступка набавке дужни доставити доказе о посједовању успјешно извршених уговора за сваку годину посебно (из области предмета набавке) и то за 2017., 2018. и 2019. годину, чија појединачна вриједност на годишњем нивоу мора износити минимално 80.000 КМ са ПДВ-ом, у конкретној ситуацији не представља

повреду начела активне конкуренције, загарантованог чланом 3. ЗЈН, те с тим у вези, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим. Наиме, члан 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, – Начин одређивања минималних захтјева способности понуђача, прописује сљедеће: (4) Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов: а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у сљедећим случајевима: 1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота; 2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота. Имајући у виду наведено, констатује се да спорни захтјев уговорног органа, с обзиром на износ процијењене вриједности предметне набавке, није сачињен супротно наведеним одредбама Упутства.

Жалилац оспоравајући предметну ТД надаље истиче да је захтјев уговорног органа из т.4.а) ТД незаконит и из разлога што уговорни орган и за 2019.годину (у октобру мјесецу дате године) тражи потврду о уредном испуњењу уговора из споменуте године, иако пословна 2019.година није још увијек завршена. У односу на наведено, напомиње се да члан 50. став (1) ЗЈН - Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга, прописује да у поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то: а) списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године. С тим у вези, овај орган сматра да захтјев уговорног органа из ТД по коме је понуђач дужан доказати посједовање уредно извршеног уговора и из 2019.год. није постављен у супротности са чланом 50. став (1) тачка а) ЗЈН, те се предметни навод жалиоца сматра неоснованим.

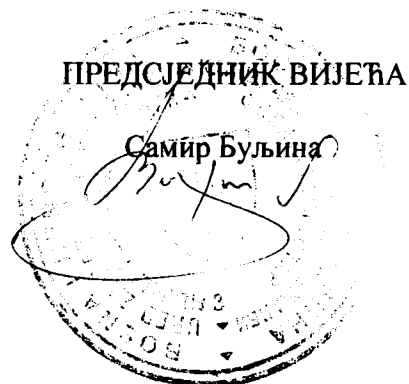
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, у укупном износу од 1.045,98 КМ (састав жалбе 894,00 КМ, увећан за припадајући ПДВ). С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- САНИТАРАЦ д.о.о. Власеница, по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева
- Стручна служба за заједничке послове Кантона Сарајево, Сарајево
- а/а